

	Kdyby se opakovala migrační situace z roku 2015, jaké konkrétní kroky by měla ČR podniknout?	Kolik uprchlíků by měla ČR dobrovolně nabídnout, že přijme?	Říká se, že ČR by měla pomáhat v místech problémů. Kolik Kč by měla ČR ročně vydávat na zahraniční rozvojovou a humanitární pomoc? Na co konkrétně by tyto prostředky konkrétně měly jít?	Podporujete, aby existovala bezpečná možnost požádat o azyl mimo EU s tím, že uznání žadatelé budou mít zajištěnu bezpečnou cestu do EU?	Jste pro společný azylový systém EU? Jaké by měl mít parametry?
ANO	ČR musí podporovat aktivity, které podobnou situaci již nedopustí. Trváme na bezpodmínečném dodržování Schengenských dohod, do čehož patří i důsledná ochrana vnějších hranic. Podporujeme aktivity EU, které omezí nelegální migraci z Libye, včetně vojenských a policejních opatření, potápění lodí pašerákům a konec vožení migrantů od břehů Turecka a Libye do EU. Navíc jsme pro vznik táborů pro migranty mimo území EU.	Žádné. Problém prostupnosti vnější hranice Schengenu nelze řešit přijímáním azylantů, které ČR a pobyt v ní vůbec nezajímá.	V současnosti rozvojová pomoc České republiky dosahuje téměř 5 miliard Kč ročně, přičemž prostředky meziročně rostou, proto nějaké skokové zvýšení neplánujeme. Důležité je cíleně pomáhat v regionech, odkud migranti pocházejí. Česká vláda vyčlenila prostředky pro uprchlické tábory v Jordánsku, kde jsou uprchlíci ze Sýrie. Také by měly vzniknout nové tábory pro žadatele o azyl mimo území EU. Do budoucna je potřeba pomoci s rekonstrukcí Sýrie i Libye podobou Marshallova plánu, na kterém se ČR musí finančně podílet.	Ano, říkáme tomu australský model. Musí vzniknout tábory mimo území EU (zejm. v Magrebu), ve kterých bude každý uprchlík zaznamenán a identifikován a kde vyčká na výsledek azylového procesu v té zemi EU, o kterou projeví zájem.	Azylová politika musí zůstat v gesci České republiky. Myšlenku společného azylového systému z principu odmítáme.
ČSSD	ČR nebyla prakticky "migrační krizí" zasažena. Pokud by nastala nová, podobná situace, ČR by měla přijmout svůj díl odpovědnosti a neporušovat mezinárodní úmluvy (například tehdejší situace v detenčních zařízeních, především zadržování nezletilých).	Já nedokážu říci konkrétní číslo. Podle mě hrozně záleží na individuálních případech lidí, co k nám přichází.	Do roku 2020 má ČR za cíl vydávat asi 7 mld. Tento cíl by se měl dle OSN dále navýšit do roku 2030 na 0,7 procenta. Pokud chceme držet krok s vyspělými zeměmi, měli bychom tyto závazky plnit. Musíme ale také velmi dobře určit priority a cíle a umět vyhodnocovat přínosy a dopady projektů, aby peníze nepřišly vniveč. Tzn. podporovat pouze takové, které jsou založené na participaci tamějších komunit a jsou v souladu s principy udržitelného rozvoje. Je to skvělá příležitost jak pro malé a střední firmy, tak pro neziskový sektor.	Pokud by se jednalo o fungující systém bez bezpečnostních rizik (jak pro samotné žadatele, tak pro cílové země), je to určitě jedna z funkčních variant. Tato možnost žádostí o azyl by umožnila bezpečnou cestu do Evropy pro ty, kteří na azyl mají právo a naopak by odmítala ještě před branami EU ty, kteří na něj nedosáhnou. Pro tyto lidi by ale také měly existovat legální možnosti, jak se do EU dostat za prací či za účelem sloučení rodiny. Tyto systémy musejí mít jasná pravidla a musejí být bezpečná a transparentní.	Určitě se shodneme s evropskými kolegy, že společný azylový systém potřebujeme. Už se ale budeme rozcházet v jeho parametrech. ČSSD například odmítá permanentní kvóty na přerozdělování uprchlíků. Musíme najít jiný princip (například založený na dobrovolných závazcích), jak pomáhat těm státům, které se ocitnou pod migračním tlakem v budoucnosti.
KSČM	Migrační krize stále trvá! Ve světě jsou miliony lidí vidící v Evropě svou budoucnost. Kapitál, který ve vydělával miliardy se nyní rozhodl zodpovědnost za své zločiny přesunout na sociální systémy Evropy. Ne. Problém se musí řešit tam kde vzniká a za peníze těch, kteří na tom bohatli!	ČR již dobrovolně přijala statisíce migrantů ze zahraničí. Dnes nikdo není schopen rozlišit ekonomického migranta od uprchlíka. Zvláště, že o uprchlíky jsou povinni se dle Vídeňských konvencí postarat ti kteří se v bojích angažují! To znamená, že vytvořit bezpečné zóny pro uprchlíky na ovládaného území mají i vlády států, které poslaly vojáky do válečných konfliktů. V Iráku, Lýbii, Sýrii, Jordánsku, Afganistánu atd. By měly vzniknout bezpečně zóny pro civilisty. Co pro to USA a NATO udělaly?	Na zásobování bezpečných zón v zemích konfliktu a rozvoj ekonomiky v těchto zónách a bezpečných oblastech.	To přece je již dnes možné! Jen ty potřebné nevybírají "pochybné" neziskovky a to vám asi vadí.	Společný azylový systém není možný pokud nebude společný sociální, mzdový a platový systém EU.

ODS	<p>CÍL 1: ZASTAVENÍ NEKONTROLOVANÉ MIGRACE Vyloučení států, které nejsou schopny chránit vnější hranici EU, ze Schengenu Zřízení hotspotů v severní Africe (podobně jako v Turecku) – rozhodnutí o zahájení azylového řízení může proběhnout již na africké pevnině, aniž by migranti vstoupili na území EU. Informační a preventivní kampaň v zemích původu, která bude pravdivě informovat o rizicích a postizích v případě podnikání nelegálních cest přes vnější hranici EU. Finanční pomoc zemím, které budou cílem migrace na rozvoj kapacit a kvality života v uprchlických táborech. Podmínění finanční a politické podpory státům v severní Africe jejich skutečnou spoluprací na omezování migrace do Evropy.</p> <p>CÍL 2: EFEKTIVNÍ VRACENÍ NELEGÁLNÍCH MIGRANTŮ Vyjednání dohod o navrácení uprchlíků s bezpečnými zeměmi (tzv. readmisních dohod) Vyjednání dohod o navrácení uprchlíků se zeměmi, ve kterých rozvíjíme rozvojovou spolupráci Urychlené navrácení uprchlíků, jejichž žádost o azyl byla zamítnuta. Jelikož se jedná o finančně i technicky náročný proces, měli bychom v realizaci návratů spolupracovat se sousedními</p>	<p>Jsme proti kvótnímu či početnímu přerozdělování uprchlíků. ČR by měla udělit azyl těm, kteří o azyl v ČR sami požádají a zároveň splní zákonné a bezpečnostní podmínky nutné pro udělení azylu či dočasného pobytu.</p>	<p>ČR dlouhodobě neplnila závazek vydávat na ZRS 0,33 % HND, doufejme, že závazek z roku 2015, že objem pomoci takto navýší do roku 2030 splní. Vzhledem k rozpočtové situaci vidíme současný trend navýšit objem prostředků na ZRS a hum.politiku na 0,7% HND, do roku 2020, tzn. navyšovat rozpočet o 100 miliónů korun ročně jako realistický. Polovina celkového objemu na ZRS by měla jít na humanitární potřeby. Prostředky by měly jít na zlepšení strukturálních a sanitárních podmínek v táborech – zdroj elektřiny, zdroje pitné vody, bydlení a dále na vzdělávání dětí a mladých lidí.</p>	<p>Ano, viz bod. Cíl 1</p>	<p>Ne, jsme proti společnému unijnímu azylovému systému. Pravomoc rozhodovat o tom, kdo a za jakých podmínek má právo pobývat na území, by měla zůstat na úrovni národních států. Pokud EU přistoupí k harmonizaci či sjednocení azylové procedury, bude ODS pro ČR požadovat trvalou výjimku z unijní azylové politiky.</p>
TOP09	<p>TOP 09 řešení migrační krize představila už v loňském únoru. Jediné přijatelné řešení je pro nás společné řešení s ostatními státy Evropské unie. Mělo by podle nás zahrnovat nastavení přísnějších azylových pravidel v EU a jejich striktní dodržování a stejně tak zlepšení platební morálky členských států ve vztahu k příspěvkům do rozvojových a humanitárních fondů EU pro Sýrii a Afriku. Priority TOP 09 pro danou oblast naleznete zde - https://www.top09.cz/proc-nas-volit/fakta-a-argumenty/devet-priorit-top-09-pro-reseni-migracni-krize-19646.html</p>	<p>V této chvíli nemá cenu hovořit o konkrétních číslech přijímaných uprchlíků. V první řadě je nutné najít funkční řešení, které podpoří jednotlivé evropské státy. Dlouhodobě jsme vyzývali vládu, aby byla v Unii aktivnější a takové řešení prosazovala.</p>	<p>Česká republika sama problémy spojené s migrační krizí nevyřeší. Proto jsme prosazovali, aby na řešení migrační azylové politiky Evropská unie vynaložila mnohem více peněz na oblast migrace a azylu, než bylo pouhého 0,25 procenta celkového rozpočtu (https://www.top09.cz/co-delame/tiskove-zpravy/top-09-chce-v-eu-prosadi-vic-penez-na-reseni-migracni-krize-18514.html).</p>	<p>Ano, takováto možnost by měla fungovat, pokud se na tom shodnou státy unie se státy třetích zemí, jako se povedlo Anžele Merkelové s Egyptem, nebo jako se jedná s Nigerem a Čadem. Lidem, kteří pocházejí z válečných zón a ze zemí, kde hrozí hladomor, musíme umět pomoci.</p>	<p>Jsme pro společné evropské řešení, které obnáší nastavení přísnějších azylových pravidel, ale rozhodně odmítáme cestu společné azylové politiky,</p>

<p>KDU-ČSL</p>	<p>Bez ohledu na opakování migrační krize ČR musí tlačit na efektivní ochranu vnější hranice EU. Dále by měla podporovat řešení migračních tlaků mimo území EU, například podporou táborů v Africe a na Blízkém východě, účinnou návratovou politikou a příspěvkem k řešení příčin migrace, nikoliv pouze draze platit její následky.</p>	<p>Azylové právo v ČR je v souladu s mezinárodními normami a kdokoliv má zájem požádat u nás o azyl, má tuto možnost. Takto to u nás funguje od počátku devadesátých let minulého století.</p>	<p>ČR je dlouhodobě velmi aktivní v zahraniční rozvojové a humanitární pomoci a to nejen prostřednictvím státu, ale i prostřednictvím občanské společnosti (např. Charita ČR, Člověk v tísni apod.). Z daleka také nejde jen o množství prostředků, ale i o jejich účelové vynaložení. Proto se také soustředíme na pomoc v blízkosti postižených oblastí, protože za stejnou sumu je možné pomoci daleko více lidem. Efektivita pomoci z ČR je velmi vysoká. Už v minulosti jsme žádali navýšení prostředků na tyto aktivity. Konkrétní suma pomoci musí být v souladu s možnostmi ČR a právě efektivitou s jejich využitím. Je také vhodné se soustředit na konkrétní projekty, jak činíme například v Jordánsku, k zajištění například zdravotní péče v uprchlických táborech. Velmi důležitá je také podpora vzdělávání, aby mohly děti chodit do školy.</p>	<p>Ano, tuto variantu i přes technická úskalí považujeme za nástroj, jak mimo území ČR potažmo EU posoudit oprávněnost žádosti a neúspěšné žadatele vůbec do naší země nepustit. V konečném důsledku bychom tak mohli ušetřit finanční prostředky za složité navrácení neúspěšných žadatelů. Tyto prostředky by mohly být využity právě pro potřebné.</p>	<p>Pokud bude stejně efektivní jako náš, tak jsme pro určitou harmonizaci. KDU-ČSL nicméně velmi pečlivě dbá na rozlišování mezi migrační a azylovou politikou a mezi migranty a uprchlíky. Migrační politika, zejména tak, která se týká ekonomické migrace, musí zůstat v kompetenci jednotlivých států.</p>
<p>SPD</p>	<p>Okamžitě vystoupit z EU a na hranice poslat vojáky, protože kdyby EU a ochrana Schengenu selhala tak katastrofálně znovu, byla by to nekapka, ale vodopád, kterým přetéká neschopnost EU řešit ochranu hranic.</p>	<p>0 (slovy nula)</p>	<p>Vydávat bychom měli maximum možného - bohužel zemí, ze kterých se houfně migruje je mnoho a jejich problémy ČR nikdy nevyřeší - to je na spolupráci celého vyspělého světa - hrozí katastrofální sucha, lokální konflikty hlad atd. Bylo by dobré vzít si za své nějaké téma třeba vodu a začít v nejohroženějších zemích budovat infrastrukturu potřebnou k získávání a distribuci vody. A mohli bychom aktivněji pomáhat v řešení konfliktů - tlakem na Saúdy, Turky, USA ať ukončí podporu islamistů v Sýrii, uznáním Kurdistánu, který stabilizuje region atd. Tady je gigantický dluh západoevropských zemí a USA a je načase, aby ho začaly splácet - ne vývozem destabilizace, ale budováním ekonomiky v zemích kde je největší bída.</p>	<p>Ne - nemáme šanci vzít do Evropy všechny ohrožené - je třeba začít vážně pracovat na ukončení konfliktů a stabilizaci zemí, které západní Evropa a USA rozvrátily.</p>	<p>Dodržování Dublinských dohod - ani jeden nelegál přes hranici, azylanti musí zůstat v první bezpečné zemi atd. neprodyšná ochrana hranic na suchu i na moři.</p>

STAN	Migrační krize v roce 2015 postihla zejména ostatní země EU, spíše než Českou republiku. Jediným receptem v případě opakování je daleko lepší spolupráce mezi zeměmi EU na jejím řešení. Podobné výzvy lze řešit pouze společně a každá ze zemí musí k účinnému řešení vynaložit co největší úsilí, vč. České republiky. Ta by měla v případě opakování krize poskytnout na hranici EU daleko více vojáků a policistů, stejně jako výraznější humanitární pomoc. Symbolické družiny několika desítek vojáků či policistů jsou pouze populistickým gestem, avšak vůbec nic neřeší.	Jsme proti kvótám, protože nelze nikoho nutit, aby žil v zemi, kde nechce být... a tím spíš v rámci EU, prostoru volného pohybu osob. Na druhou stranu, měli bychom ctít principy solidarity, humanismu a pomoci člověku v nouzi, které patří mezi základní hodnotové pilíře západní civilizace. Bezpečnostní hledisko je pro nás na prvním místě, ale pokud je někdo v ohrožení života a projde veškerými bezpečnostními prověrkami, měli bychom mu pomoci. Zvláště když jde o ženy s malinkými dětmi.	V Rozvojových cílech tisíciletí OSN je stanovena úroveň 0,7% HDP, bylo by skvělé, pokud bychom dávali do rozvojové a humanitární pomoci alespoň 0,5% HDP. Mělo by se jednat o účelně vynaložené prostředky na smysluplné projekty s aktivním zapojením místních obyvatel a výrobních prostředků v postižených regionech, inspirovat bychom se mohli např. Dánskem	Ano, externí check-pointy ve třetích zemích jsou nejlepším způsobem, jak zabránit nelegální migraci, oddělit lidi, kteří jsou skutečně v ohrožení a nouzi od ekonomických migrantů, kteří chtějí pouze zneužít náš systém. V každém případě to také migranty ušetří nebezpečných nástrah a hrůz, které na ně čekají např. ve vlnách Středozemního moře, a odřízne převaděčské mafie od hrůzného a nemorálního kšeftu s lidskými životy.	NEODPOVĚDĚLI
ZELENÍ	Identická situace nenastane už proto, že EU za poslední roky přijala řadu opatření, které to v praxi znemožňují. Neregulární migrace nicméně bude v určité míře nepochybně pokračovat, ať už vedená snahou zachránit si holý život, nebo spíše ekonomickými důvody. To je potřeba akceptovat jako normální stav. Česká republika by se měla aktivně podílet na společných unijních postupech a vyjádřit solidaritu s členskými státy na vnější hranici Unie, stejně jako další země vyjadřují solidaritu s ČR v podobě transferů miliard euro v kohezních fondech. Směrem dovnitř by měla ČR budovat kapacity vlastního azylového a integračního systému, aby v případě příchodu většího počtu lidí nezůstala zaskočena.	Azylový a integrační systém ČR má kapacity přijímat několik tisíc azylantů ročně, navíc máme historické zkušenosti s uprchlíky z bývalé Jugoslávie, Kuby či Barmy. Kromě odpovídajícího financování a zajištění personálních kapacit je ale pro úspěšnou integraci příchodících klíčové také naladění české společnosti. V této oblasti hrají politici z velké části spektra velmi nešťastnou úlohu. Důsledkem je radikalizace, vyvolávání negativních vášní a šíření se konspirační teorie. Změna narativu o migraci a zahrnutí dalších hledisek (např. demografického) je pro další postup nezbytností.	Současný objem rozvojové spolupráce ČR odpovídající ca. 0,14 % HND. Tváří v tvář závazku rozvojových zemí v OSN 0,7 % a v rámci EU 0,33 % to nelze nazvat ničím jiným než ostudou. Pokud představitelé země hovoří o pomoci v zemích původu, ale reálně nejsou ochotni vynakládané prostředky podstatně navýšit, je to čiré pokrytectví. V každém případě zde je řada humanitárních a rozvojových organizací, které mají s realizací projektů řadu zkušeností a měli by v nich pokračovat a rozšiřovat je. Také existují dlouhodobě prioritní země (např. Bosna a Hercegovina, Moldavsko, Afghánistán), a právě dlouhodobost podpory je klíčovým aspektem. Lékařský program MEDEVAC je příkladem, na kterém lze stavět. Financování rozvoje v každém případě nesmí být podmiňováno opevňováním hranic, a už vůbec není možné investice do obrany a ostrahy vydávat za pomoc místním komunitám.	Nepochybně je potřeba legální a bezpečné cesty do Evropy významně rozšířit. Pakliže evropští představitelé hovoří o předcházení ztrátám na životech ve Středozemním moři a o boji proti pašeráckým sítím, je nejlepší odpovědí umožnění uprchlíkům z míst konfliktu přímou cestu do Evropy. Díky tomu je v důsledku možné mít lépe pod kontrolou, kdo přichází. Naopak v praxi nepředstavitelné je budování pobytových táborů např. v Libyi, kde by žadatelé měli měsíce čekat na rozhodnutí.	Ano, společný azylový systém EU je v prostoru volného pohybu osob jednoduše nezbytností. Oproti stávajícímu Dublinskému systému musí stavět více na solidaritě mezi členskými státy. Potřebujeme vytvoření Evropské azylové agentury, která by v ideálním případě jednotně vyřizovala azylové žádosti, aby nedocházelo k obrovským rozdílům v úspěšnosti jako je tomu v současnosti. Stejně tak je nezbytné dále přibližovat míru podpory, kterou úspěšní žadatelé dostávají v jednotlivých členských státech.
SPO	Uzavřít hranice.	Žádného z islámských zemí, pouze ze zemí evropských.	Humanitární pomoc spojená s povodněmi, ničivými přírodními katastrofami a zcela mimořádně i válečných útrap, částka se dá těžko odhadnout.	Zásadně jsme proti.	Jsme zásadně proti.